



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Самсонова Алексея Ивановича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«15» февраля 2026 года

Подпись участника

Условие 1.

Задача 3

Верно ли, что в постиндустриальном обществе классовая принадлежность, определяемая отношением к средствам производства, перестаёт быть главным стратифицирующим фактором?

Теория стратификации является актуальным вопросом по сей день. Действительно, на вопрос, что является фактором стратификации не существует окончательного, исчерпывающего ответа. Именно так и звучит проблема данного вопроса: что мы должны считать за главный стратифицирующий фактор? Существует большое количество теорий, каждая из которых может быть достойно аргументирована и опровергнута, поэтому я остановился на одной, наиболее мне близкой, а также на ещё одной, противоположной первой.

Прежде всего, нам нужно разобраться, что такое социальная (далее: соц.) стратификация? Это термин, введённый великим российским социологом Питером Сорокиным. Он обозначает разделение общества на социальные классы. Классы, в свою очередь, — устойчивые, отдельные социальные группы, контрастно отличающиеся от других по какому-либо фактору. Проблема неравенства людей появилась ещё давно, а точнее, как говорил Руссо, когда появилось государство, а вместе с ним и гнетная самовластность.

Что касается факторов производства, как главного стратифицирующего фактора, автором этой концепции считается великий и известный социолог Карл Маркс. Так как факторы производства являются частью собственности в том смысле, можно сказать, что Маркс дополнил

Историк 2

Концепцию Руссо. Следует признать, что Маркс неданено ушёл от истины: действительно, в индустриальном обществе, ~~либо~~ либо ты владеешь ресурсами и ты богатый, либо не владеешь и соответвенно ты бедный.

Однако, на данный момент мы обсуждаем постиндустриальное общество. Временки прошло много, всё поменялось, структура общества в то же время. Хотя эпоха капитализма и продолжается свою историю, люди теперь ~~не~~ делятся совсем по другим факторам.

Итак, когда мы определились с важнейшими тенденциями, проблемами и её историком, временными промежутками, я готов представить свою позицию.

Я считаю, что главными стратифицирующими факторами является совокупность трёх факторов: доход, престиж, власть. В современном обществе люди не могут оцениваться только капиталом и деньгами. Как я уже упоминал, мы живём в эпоху капитализма, но тем не менее, она устарела (не зря Маркс хотел переступить на следующую ступеньку). Люди наши дальше: факторов для оценки положения стало больше.

Автором этой теории о 3-ех факторах также является Питером Сорokin: стоит отдать ему должное за его огромный вклад в социологию. Его труды остаются актуальными до сих пор, так как потребности изучение общества ещё не пропало.

Рассмотрим эту теорию на примере. Возьмём двух людей: дежурца и ~~не~~ индивидуального предпринимателя. Согласно теории Маркса, положение предпринимателя оценивалось бы выше. Но как всё обстоит на самом деле? ... ↴

Глистовик 3.

Хоть предприниматель и обладает большими
производительными ресурсами, депутат Гос. Думы
может посредством своего голоса при голосо-
вании на заседаниях определять жизнь этого
предпринимателя. Так где же положение в обществе
выше? Разумеется, депутата Гос. Думы: даже если
доход предпринимателя выше, должность депутата
оценивается выше из-за двух остальных
факторов: престижа и власти. Престиж проявляет-
ся в уникальности этой должности: в РФ всего
150 депутатов Гос. Думы, когда открыть ИП может
любой желающий. Власть проявляется в способности
влиять на жизнь других людей: депутат Гос. Думы
имеет право на голос при принятии законопро-
екта, который при последующем одобрении Советом
Федерации станет общеобязательным, то есть все
будут обязаны ему подчиняться; предпринима-
тель также может помочь, в свою очередь, не имеет
Подобных примеров можно привести еще большое
множество: профессор ИГУ и владелец кофейни;
президент РФ и владелец завода. Все эти примеры
показывают, что средняя производства и вытекаю-
щей из них доход не ~~может~~ может быть
широта факторов факторами для раз-
деления на классы: нужно оценивать шире.

Противоположной точкой зрения может являет-
ся теория Карла Маркса. Согласно этой теории,
общество делится на два класса: класс-уни-
терный (не имеет средств производства, ресурсов) и класс-уни-
терный (имеет средства производства). В момент
создания этой теории она действительно могла
быть актуальной, так как условия работы рабочих,
то есть уни-терного класса, были обратными.
Нужно было придумать что-то для решения этой
проблемы, и Маркс решил ~~ее~~ обрести проблему
в корне: прийти благодаря соц. революции к комму-
низму, чтоб средства производства стали общими
и управление от пропаг. Существуют примеры
попыток реализации такой стратегии, ... ↴

Чистовик 4
Например создание СССР. Этот пример на практике показан все недостатки этого решения: тоталитаризм, дефицит, нищета.

Примером данной теории может послужить социологическое исследование порога - Янки-сити. Исследование было направлено на порог реальности; его исследование составляет около 17 тыс. человек. В процессе исследования социологи пришли к выводу, что общество делится на классы согласно доходам, в том числе от средств производства, от капитала. На основании этого вывода уже есть вывод деления два класса: богатый, бедный; или, в свою очередь, деление на еще три класса: богатый, средний, бедный. (например, богатый - богатый, бедный - средний).

Получается, теория Маркса действительно жизнеспособна? На самом деле, нет. Как я уже писал, эта теория актуальна для индустриального общества, когда действительно все оценивалось средствами производства. Человечество развивалось и перешло к постиндустриальному обществу. Например, ~~предки~~ предки слуги, когда ведущий специалист фирмы получает в качестве зарплаты больше, чем сам владелец предприятия, потому что этот специалист своей работой заменяет целый штат работников. Дело в престижности его специальности, а не в капитале средств производства, как в свое время утверждал Маркс.

Еще одним примером опровержения ~~теории~~ теории Маркса может быть концепция "Розового капитала" от Пикетти, великого экономиста. Согласно его теории, капитал верно передается и впоследствии передается потомству. Получается, что быть успешнее предпринимателем, лучше всего лишь быть ребёнком богатого капиталиста. Но факту, такой предприниматель нечего из себя не... ↓

Числовик 5

представляет: пропагандирует престиж достигнутого успеха, его доход скорее всего коллективный - до сих пор всё контролирует его впечатливший родственник. Хотя, согласно теории Маркса, такой предприниматель считался бы элитой, верхушкой общества, так как запасом его средств производства огромным.

Все эти примеры показывают несостоятельность теории Маркса в современных условиях, но тем не менее отрицают гениальность Карла Маркса лично. Своими трудом он оказал огромное воздействие ~~социальной науки~~ развитию социальной науки, да и общественной мысли (вы заметите как сейчас уважаются права работников!). Труды Маркса в той мере подарены мне интереснейшую тему для этого эссе.

Итак, я рассмотрел две позиции: одну свою, вторую противоположную; привёл аргументы в пользу каждой точки зрения, которые подтвердит примерами конкуренции, именами авторов, а также примером из общественной жизни. Это значит, что я готов дать ответ на главный вопрос.

Мой ответ: да, это верно. В постиндустриальном обществе главными стратифицирующими факторами являются: доход, власть, престиж. Эта теория стратификации и её факторов наиболее точно показывает положение каждого человека в обществе, разделение самого общества. Я считаю, что теория Сороккина в этом вопросе более приоритетна.

Хочу подожать всё вышенаписанное: Теория Маркса правдива в прошлом, в самый бурный капитализма, когда рабочих даже не считали за людей; тогда действительно ценным средством производства. Однако со временем, и на смену теории Маркса пришла теория Сороккина, которая главными факторами считает доход, власть, престиж. Как вы могли заметить, это самая интереснейшая теория соц. стратификации и её факторов.

•••



Чистовик в.

№1

Строка 3: Обязанности - права ми

Строка 8: политического - фактического.

Строка 11: деяния - события

Строка 13: убеждения - принуждения

Строка 14: моральная - материальная

№2

А - 3

Б - 4

В - 6

Г - 9

Д - 11

~~Ж - 13~~ Е - 13

Ж - 14

З - 1

И - 17

К - 19

Черновик 1

№1 Строка 3: субъективности-объективн. (X)

Строка 8: политического - фактического

Строка 11: деяния-события

Строка 13: убеждения-принуждения

Строка 14: моральная-материальная

№2. А - 3; Б - 4; В - 6; Г - 10⁹ Д - 11; Е - 13

Ж - 14; З - 1; И - 17; К - 19

№3

Проблема

про маркса и т.д.

Моя поз: куда, капитализм

Престиж, доход, власть

Теор. Маркс

Маркс Сорос и Питерс

Пример:

Сравнение доходов

ль.

Противополож. поз (якши ичи)

Капитализм это всё:

якши ичи, маркс

Теор

родовая капитал (тикеты)

пр

Доходная теория основывается на произв.